

To: 5.1.2e [5.1.2e@ggdghor.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@mxi.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@ggdghor.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 8/12/2020 11:24:24 AM
Subject: RE: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting
Received: Wed 8/12/2020 11:24:24 AM

Welkom terug 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 12:17
Aan: 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]
CC: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@mxi.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@ggdghor.nl]
Onderwerp: Re: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Dag 5.1.2e 5.1.2e

Graag actuele en belangrijke documentatie/vragen/opmerkingen rondom CoronaMelder vanaf vandaag ook in cc naar 5.1.2e 5.1.2e, als 5.1.2e vanaf maandag weer aan de slag op dit dossier. Uiteraard dragen 5.1.2e en ik eea aan hem over, fijn als we niet alles hoeven door te sturen.
 Groet,

5.1.2e

Van: "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 12 augustus 2020 om 12:05
Aan: 5.1.2e [5.1.2e@rivm.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@rivm.nl]; "5.1.2e" <5.1.2e@ggdghor.nl>; "5.1.2e" <5.1.2e@ggdghor.nl>
CC: "5.1.2e 1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

tkn

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>
Verzonden: zondag 9 augustus 2020 14:02
Aan: 5.1.2e [5.1.2e@cwj.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@umcutrecht.nl]
CC: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@windesheim.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@minbzk.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@dictu.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]
Onderwerp: RE: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Hierbij de concept-beschrijving van de risico-score en de parameterinstellingen voor de bepaling van een 'risicovol contact' in de CoronaMelder.

Het document geeft zowel de epidemiologische overwegingen als ook de technische instellingen op basis van het Google / Apple Exposure Notification Framework (GAEN). De instellingen die aan het eind van het document samenvattend zijn opgesomd zijn de instellingen die we voornemens zijn bij de lancering van de CoronaMelder te gebruiken. Deze week hebben we dan nog om dubbel te checken of de instellingen in de app correct zijn doorgevoerd en om de technisch correcte werking te testen.

Goed dat we morgen de tijd kunnen nemen om hierover te praten!

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 20:38

Aan: [redacted] <[redacted]@cwi.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@windesheim.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>

Onderwerp: Re: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

beste [redacted] en [redacted]

de beschrijving van hoe de risicoscore tot stand komt volgt morgenmiddag. [redacted] en ik zijn het stuk nog aan het reviewen op conformiteit met de Google / Apple API specificaties, en dat willen we goed doen (en kost door inconsistenties in hoe Google en Apple dingen als scores en values gedefiniëerd hebben ook even tijd)

vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@cwi.nl>

Verstuurd: vrijdag 7 augustus 2020 16:05

Aan: [redacted] <[redacted]@cwi.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@windesheim.nl>; [redacted] <[redacted]@vng.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>

Onderwerp: Re: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

OK, laten we dan maandag 14:00-15:30 doen.

Ik kan een zoomlink regelen, of doen jullie liever de VWS webex?

----- Original Message -----

From: "[redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>

To: "[redacted] <[redacted]@cwi.nl>", [redacted] <[redacted]@windesheim.nl>

Cc: "[redacted] <[redacted]@vng.nl>", [redacted] <[redacted]@jansch.nl>", [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Sent: Friday, August 7, 2020 3:22:37 PM

Subject: RE: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Ik heb niets staan die dag.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@cwi.nl>

Datum: 07-08-2020 13:22 (GMT+01:00)

Aan: [redacted] <[redacted]@windesheim.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@vng.nl>, [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>, [redacted] <[redacted]@jansch.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Re: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

[redacted] wanneer zou jij kunnen?

----- Original Message -----

From: "[redacted] <[redacted]@windesheim.nl>

To: "[redacted] <[redacted]@cwi.nl>", [redacted] <[redacted]@vng.nl>

Cc: "[redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>", [redacted] <[redacted]@jansch.nl>", [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Sent: Friday, August 7, 2020 11:41:10 AM

Subject: RE: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Hoi [redacted]

Ik ben maandag erg flexibel, dus plan maar in!

5.1.2e

-----Original Message-----

From: 5.1.2e <5.1.2e@cwi.nl>
 Sent: donderdag 6 augustus 2020 17:05
 To: 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>
 Cc: 5.1.2e <5.1.2e@windesheim.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@umcutrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@jansch.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>
 Subject: Re: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Beste Allen,

Maandag ga ik gewoon mijn andere meetings cancelen. Dus ik laat het even aan 5.1.2e en 5.1.2e om het tijdstip te bepalen.

Ik begrijp dat 5.1.2e op vakantie is. Ik had 5.1.2e even weggelaten bij het convergeren naar een tijdstip, maar zou haar weer kunnen aansluiten. Maar omdat ik het epidemiologisch-technisch inhoudelijk wil houden, dacht er aan om bijvoorbeeld 5.1.2e aan te schakelen. Wat denken jullie? Het lijkt me in ieder geval belangrijk dat 5.1.2e mee kan doen voor het epidemiologisch perspectief.

met vriendelijke groeten

5.1.2e

=====

agenda-input van mijn kant

(1) epidemiologisch overleg bouwteam-begeleidingscommissie over BLE en risicofunctie

Aansluitend op jouw punt 2 hieronder, 5.1.2e ik vroeg me nog wel af of het niet zo is in de metingen in Vught dat er veel metingen gedaan zijn dichterbij, en weinig veraf. Dat kan de percentages negatief beïnvloeden. In het echte leven zijn mensen op allerlei afstanden. Heel ver zal BLE het natuurlijk niet oppikken. Mijn vraag is dus of de afstands-distributie dus realistisch is.

Wat mogelijk interessant ook is, zijn wat publicaties van Trinity College, door 5.1.2e Volgens DP3T zijn beiden nogal vooringenomen tegen apps in het algemeen en BLE specifiek. Maar ze hebben het nodige gepubliceerd, hier twee pointers:

5.1.2h

nogal wat experimenten waarin allerlei Android devices ook na de 14 Juni update binnen een straal van 1 meter toch hoge attenuations aannemen.

(2) uitzetten van het loggen

Er zijn nogal wat mensen die controle zullen willen hebben over wanneer de app aanstaat. Ikzelf doe hem waarschijnlijk alleen aan als ik naar buiten ga of naar wat ik risicovolle ontmoetingen vind (zoals uitgaan). Daarom moet het makkelijk zijn om de app uit te zetten. Als de app dat niet toestaat, dan doe ik het via de OS switch van GAEN "off". Grote kans dat ik die zowieso gebruik. Wat dat betreft is het wel nuttig als het ophalen van keys en risico's scoren ook doorgaat als op dat moment GAEN uitstaat, want het zal vaak uitstaan.

Dit is een kort punt. Ik begrijp uit jullie beantwoording van onze eerdere vragen dat dit op een backlog staat (maar waar op de backlog, en hoe geformuleerd?)

(3) een eventueel programma voor het monitoren van de kwaliteit van de BLE en risicoinstellingen, met het doel om de echte werking van de CoronaMelder beter te begrijpen gedurende de inzet van de app, met het doel om eventuele problemen te signaleren en op te lossen.

Het idee hier is: het gaat niet alleen om "binnen 1.5m vaststellen" en "meer dan 15 minuten" vaststellen, maar het gaat uiteindelijk over de relatie tussen wat we kunnen meten (attenuation,duration) en de eventuele voorspellende waarde daarvan voor het overdragen van COVID. Hoe goed dat echt kan, weet nu niemand (we weten hooguit iets over het schatten van afstand uit attenuation), maar dat is uiteindelijk niet waar het om draait bij het onder controle houden van de pandemie.

Het is mogelijk, namelijk, om aan gebruikers te vragen of ze anonieme GAEN statistieken zouden willen delen, met het backend, voor dit doel. Met name mensen die een test aanvragen nav van een melding, hebben interessante gegevens op het moment dat de testuitslag binnenkomt. We weten dan namelijk of de melding een false- of true-positive was.

Dus:

(3a)

Het zou dan interessant zijn, om te proberen te achterhalen, hoe hoog de waardes (attenuation en duur) van het betreffende alert waren, ongeveer. Dit zou gedaan kunnen worden door die waardes in de parameters van GAEN te variëren met een soort binary search, en te kijken wanneer het alert afgaat en wanneer niet. Deze gegevens, dwz een inschatting van attenuation en duur van het contact, zijn anoniem en zouden verzameld kunnen worden.

(3b)

een variant is, om mensen die de app hebben, maar *geen* CoronaMelder alert kregen, zouden ook kunnen meehelpen. Je zou namelijk dan door the thresholds te verlagen kunnen zoeken of ze toch een matchende TEK hadden gekregen, en wat de attenuation/duration waardes daarvan waren.

Op basis van mijn berekeningen denk ik dat vanuit de meeste appgebruikers die ziek worden, *geen* melding zullen hebben ontvangen. Dit is een gevaar, want voor hen heeft de app gefaald. Een optie aanbieden om in ieder geval te kunnen helpen de app beter in te stellen voor de toekomst biedt wellicht nog een weg om de frustratie te temperen. En het kan het bouwteam inderdaad helpen, want deze gevallen zijn de zg "false-negatives".

Natuurlijk is het de vraag of er uit zo'n (false/true)-(positive/negative) analyse met verzamelde (attenuation,duration) daadwerkelijk iets zal komen. Critici (in DP3T is [5.1.2e](#) die mening toegedaan en hier in Nederland [5.1.2e](#) ook) dat deze data te noisy is. Maar wat mij betreft is dit inderdaad een gevaar, maar ik vind dat je dat pas kunt concluderen als je de data verzameld hebt, en hebt geprobeerd te analyseren.

(3c)

Om mijn train-of-thought over het verzamelen van (attenuation,duration) data te completeren, is er ook een derde mogelijkheid, en dat is het reguliere BCO. Als de patient in het BCO (de index case) een appgebruiker is en dus onderzocht wordt, komen de nabije contacten in beeld. Natuurlijk is het van belang om bij de index case vast te stellen of de app een melding heeft gegeven en wanneer (GGD zal dat als het goed is gaan doen).

Bij de nabije contacten die in beeld komen gaat de GGD als het goed is ook vragen of die de app hebben, en of die mensen een melding hebben gekregen, en zo ja wanneer. Dit, om te kijken of de app daadwerkelijk nabije contacten registreert (je zou namelijk verwachten dat nabije contacten die de app hebben, inderdaad een waarschuwing hebben gekregen, voordat het BCO ze vindt).

Maar goed, in het BCO kom je dus soms een index case app-gebruiker tegen, en ook nabije contacten die appgebruiker zijn. Hebben die mensen *geen* alert ontvangen, hebben we dus een false negative. Middels een speciale app-mode zou de app gevraagd kunnen worden om (attenuation,duration) info te geven over bepaalde TEKs. Dit kan natuurlijk alleen met instemming van de index case (die de TEKs zou moeten delen), en het nabije contact.

Al met al, het BLE risico inschattings-mechanisme is op dit moment nog een behoorlijk zwarte doos. Geen enkel land heeft volgens mij nog goede informatie verzameld hierover "in actie", dat wil zeggen met daadwerkelijke COVID besmettingen, en de GAEN API maakt eea natuurlijk ook niet makkelijk. Het effect is dat de risico-instellingen tot op heden een soort black magic zijn. De vraag is

of we dat zo gaan laten, of toch een soort van programma op tuigen om hierin (GDPR compliant, met instemming, en deze laag niveau data is anoniem zat) data over te verzamelen en te analyseren, met het doel wat mij betreft om in ieder geval een basis-begrip te krijgen of het enigszins werkt en eea in de juiste richting te kunnen duwen waar mogelijk.

=====

als er tijd is (waarschijnlijk niet) dan heb ik hier nog twee forward-looking punten:

=====

(4) aerosols

Er is nogal wat te doen over de rol van de verspreiding van COVID-19 via aerosols t.o.v. grotere druppels uit hoesten/niezen. Het WHO en RIVM hebben, alhoewel terughoudend, recent een beweging gemaakt en sluiten die rol niet meer uit. Een en ander heeft zoals we allen weten zijn weerslag op het relatieve belang van 1.5m versus ventilatie (binnen, buiten is er dan wellicht slechts klein risico), en de rol van mondkapjes (binnen vooral). Maar de vraag voor ons zou zijn: wat voor invloed eventuele nieuwe inzichten hebben op de CoronaMelder, mochten die inzichten ooit WHO/RIVM/OMT beleid worden.

1.5m (of BLE nabijheid) vaststellen alleen is dan niet meer het enige dat telt, het gaat dan ook om het herkennen van binnensituaties, en met name binnensituaties met slechte ventilatie.

Hebben jullie daarover nagedacht? Ikzelf denk dat een idee dat in de Zwaai app van 5.1.2e zit, namelijk het beruik van "beacons" mogelijk nuttig is. Beacons zou je installeren in ruimtes die niet goed te ventileren zijn. Het opvangen van EPHIDs van een beacon en het later ziekmelden van een beacon kan in principe in GAEN passen, waarbij de risico-thresholds voor beacon-meldingen lager zouden liggen.

[Er zijn wellicht mogelijkheden om beacons op de bestaande GAEN interface te hacken (ik denk aan de GAEN besmettelijkheids waarde die je mee kunt sturen), maar er zijn wel een aantal uitdagingen: bijv wil je een beacon niet de hele dag ziekmelden, maar bijv 2 uur, dus 12 tijdslots. Je zou een beacon iedere 2 uur de TEKs kunnen laten resetten, en dat kan volgens mij niet. Dus zo'n avontuur zou ook met Google/Apple besproken kunnen worden.]

Dit punt (4) is nog niet aan de orde, natuurlijk, maar ik denk graag vooruit. Het is een zeer avontuurlijke gedachte en wellicht zijn beacons ook een privacy no-go (want beacons zijn wellicht makkelijker te de-pseudonimiseren?)

(5) superspreaders en reverse tracing

Op dit moment traceren we alleen besmettingen voorwaarts (wie heb ik besmet?), maar je zou ook source-tracing kunnen doen (wie heeft mij besmet?).

Het kan namelijk zijn dat iemand Corona heeft maar zich nooit heeft laten testen. Misschien asymptomatisch, of met klachten, maar gewoon lichte verkoudheid. Volgens mij is de meerderheid van het geschat aantal Coronapatiënten nooit positief getest.

Dat betekent dat je wat verder terug in de tijd kijkt. Met name als je in de risico-functie *meerdere* oude alerts binnenkrijgt, dwz ontmoetingen van ver geleden (nog wel binnen de 14 dagen), is dat niet een sterke indicatie, dat jij positief bent geweest? De communicatie in de app zou ook kunnen vragen in zo'n geval of de persoon lichte symptomen heeft gehad. Zo ja, zou je een verdenking kunnen hebben dat het toch Corona was.

Ook in dat geval is het een idee om een test te krijgen, maar wellicht dan zowel PCR als serologisch. Want PCR is mogelijk dan te laat. Hoe lang duurt het voor je immuunstoffen hebt opgebouwd? Als zulke mensen het BCO inkomen, kun je wellicht toch we meer mensen gaan vinden die je ook besmet zou hebben, en die toch weer het BCO inbrengen.

Dit idee is met name van interessant om superspreaders op het spoor te komen.

----- Original Message -----

From: "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@VNG.NL>
 To: "5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@windesheim.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@cwi.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@umcutrecht.nl>
 Cc: "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@jansch.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@minbzk.nl>
 Sent: Thursday, August 6, 2020 1:26:08 PM
 Subject: Re: ma 10 aug 14-15.30u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

in aanvulling op de mail van 5.1.2e maandag is inderdaad handiger om te overleggen, juist ook om 5.1.2e te kunnen laten aansluiten.

Wat is voor jullie een handig tijdstip? Bijvoorbeeld maandag van 14u-15.30u?

Morgen in de loop van de dag mail ik jullie een concept-document over hoe de risicobeoordeling bij een exposure plaatsvindt. Daar zitten in elk geval nog 2 discussiepunten in (1 epidemiologisch en 1 meer technisch van aard). Het is goed om daar maandag dan over te spreken en vervolgens het document ter bespreking en accordering door te geleiden naar Taskforces en Begeleidingscie later volgende week.

Alvast ter voorbereiding op het document, de discussie punten zijn in elk geval:

1. hoe gaan we om met besmettelijkheid? De GGD heeft nu gevraagd om alle exposures tot 2 dagen vóór symptomen en alle exposures daarna mee te nemen. Dat is een vrij grof model. Het Oxford-paper van Ferreti et al (en ook het Lancet artikel van Kretzschmar et al) hanteert een Weibull-curve met een piek vlak voor de start van de symptomen. Hoe vertalen we dat in de CoronaMelder? gebruiken we het model dat de GGD nu heeft gevraagd, of nemen we bijvoorbeeld ook dag -3 voor symptomen (wellicht zelfs dag -4?) mee, eventueel met een wegingsfactor, om die dagen minder zwaar te laten wegen? en hoe gaan we om met situaties waarin geen datum start van symptomen bekend is? (asymptomatische casus)
2. welke grens hanteren we voor de signaalverzwakking? zoals we het vooralsnog hebben ingesteld hebben we een balans gezocht tussen zo min mogelijk false positives en zo min mogelijk false negatives. de grens ligt dan rond 64-73dB verzwakking 5.1.2a en zwitsers zijn iets conservatiever, en accepteren vooralsnog minder false negatives (met als trade-off dat ze meer true-positives missen). wat is verstandig? en wellicht ook: welke indicatoren in de ontwikkeling van covid in de maatschappij kunnen / moeten we in de gaten houden om tot aanpassing van de grenswaarden te komen?

Allicht dat jullie aanvullende discussie punten hebben.

Overigens, wellicht ten overvloede, en zoals 5.1.2e ook al stelde: vanuit het bouwteam is er wel druk om een besluit over de instellingen te nemen - 16 aug gaan we deels live met de app - maar elke parameterinstelling is niet definitief. De aanpassing van de instellingen gebeurt in de back-end (niet in de programmatuur van de app) en kan op elk moment worden aangepast als we dat willen.

vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
 tel. 06 - 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@windesheim.nl>

Verstuurd: donderdag 6 augustus 2020 12:29

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e

Cc: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: vr 7 aug 4u-5u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Hoi,

Het wordt toch begin volgende week. Ik heb vanochtend even met [5.1.2e] op zijn vakantie-adres gesproken. [5.1.2e] mailen met een voorstel voor een datum en tijd.

Eerder stelden we morgen voor omdat ik dan nog zeker kon en omdag maandag 10 aug de apps gesubmit moeten worden naar de app stores om op 17 aug live te kunnen gaan. Bij nadere beschouwing bleek dat de kans extreem gering is dat er in de code van de app nog iets gewijzigd moet worden om nieuwe inzichten omtrent de risicoberekening nog mee te kunnen nemen (c.q. dat gebeurt allemaal via wijzigingen van parameters (en evt. code) op de server, en dat heeft minder haast.

Verder ben ik officieel geen lid meer van het VWS team en zal ik mijn incidentele bijdragen na deze week moeten afstemmen met ander werk.

Vandaar dat het handig is dat [5.1.2e] vanuit VWS team primaire aanspreekpunt blijft (en ik incidenteel bijspring waar ik kan en mag).

Groets,

[5.1.2e]

-----Original Message-----

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@cwi.nl>

Sent: donderdag 6 augustus 2020 11:08

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@umcutrecht.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@windesheim.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@vng.nl>

Subject: Re: vr 7 aug 4u-5u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Beste drie,

Julie zijn op vakantie -- wat goed dat jullie toch tijd willen maken voor dit gesprek. [5.1.2e] geeft aan dat ze morgen niet gaat redden.

Ik ben bereid om in mijn agenda nogal wat aan de kant te zetten begin volgende week (maandag, dinsdag, woensdag), dus ga er bij deze even van uit dat ik op die drie dagen 24 uur per dag kan.

Als het mogelijk is, zou ik ons gesprek ook evt willen oprekken tot 90 minuten.

Dus: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] wanneer zou dit jullie schikken? Ik kan ook een doodle uitzetten, maar hopelijk gaat het met 1 mailtje elk :-)

alvast dank,

[5.1.2e]

----- Original Message -----

From: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@umcutrecht.nl>

To: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@cwi.nl>, "[5.1.2e] <[5.1.2e]@windesheim.nl>

Cc: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@minbzk.nl>, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@publicmatters.nl>, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@vng.nl>

Sent: Wednesday, August 5, 2020 11:33:03 PM

Subject: RE: vr 7 aug 4u-5u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Wat mij betreft ook liever volgende week. Vrijdag gaat me niet lukken.

Groeten, [5.1.2e]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@cwi.nl>

Datum: 05-08-2020 14:15 (GMT+01:00)

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@windesheim.nl>

Cc: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@minbzk.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@publicmatters.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@umcutrecht.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@vng.nl>

Onderwerp: Re: vr 7 aug 4u-5u? RE: overleg epidemiologie risico-inschatting

Hoi 5.1.2e

Dank voor het bericht. Ik kan tijd vrijmaken vrijdagmiddag tussen 4 en 5.

Overigens zou het nu eigenlijk mijn voorkeur hebben dit aan het begin van volgende week te doen.

Maar wellicht moeten we blij zijn dat we vrijdag met z'n drieën kunnen. 5.1.2e is nu op vakantie. Maar wellicht kan ze toch ook meedoen?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

> Op 5 aug. 2020 om 13:02 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e <5.1.2e @windesheim.nl> het volgende geschreven:

>

> ?Beste 5.1.2e

> Cc 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

>

> Schikt het vrijdag 7 aug tussen 4 en 5? Ik heb even met 5.1.2e overlegd, die is nog op vakantie maar zou dan toch kunnen deelnemen.

>

> Ik ben zelf ook nog op vakantie (deze week thuis) maar zal donderdag even kijken of ik documentatie van de risicoberekening kan opsnorren / aanvullen en dan doorsturen.

>

> (Ik ben samen met 5.1.2e eerder betrokken geweest vanuit het bouwteam

> bij het onderzoek (@ Defensie CBRN Vugt) naar de sensitiviteit en

> specificiteit van bluetooth, de doorvertaling daarvan naar de

> configuratie-instellingen van de risicoberekening, de invloed van

> eerste ziektedag als indicator van besmettelijkheid van de index-casus

> en de doorvertaling daarvan op de configuratie-instelling van de

> risico-berekening.)

>

> Groets,

> 5.1.2e

>

>

> 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

>

> 5.1.2e

>

> Hogeschool Windesheim

> 5.1.2e // 088 5.1.2e //

> kamernummer 5.1.2e

> Werkdagen: 5.1.2e

> Campus 2 // Postbus 10090 // 8000 GB Zwolle // 088 5.1.2e

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

5.1.2h

>
>
> 5.1.2h
>
>
>
>
>
>
>

> -----Original Message-----

> From: 5.1.2e <5.1.2e@cwi.nl>
> Sent: donderdag 30 juli 2020 16:20
> To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@vng.nl>
> Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e
> 5.1.2e <5.1.2e@publicmatters.nl>; 5.1.2e @umcutrecht.nl;
> 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@windesheim.nl>
> Subject: overleg epidemiologie risico-inschatting

> Beste 5.1.2e

> We hadden net het wekelijks overleg met de begeleidingscommissie digitale ondersteuning bestrijding corona (DOBC), onder leiding deze keer van 5.1.2e. Zoals je weet zit ik daar in als 5.1.2e en zitten daar ook een aantal epidemiologen in, o.a. 5.1.2e, maar ook 5.1.2e 5.1.2e alsmede 5.1.2e 5.1.2e

> Deze keer was 5.1.2e aanwezig in de vergadering namens het bouwteam. Een van de zaken die besloten is in de vergadering is om op korte termijn, nog voor de app daadwerkelijk in de testfase komt op 17 augustus, overleg te hebben over de GAEN risico-instelling van CoronaMelder.

> 5.1.2e gaf aan dat 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e daarbij betrokken is geweest, dus ik schakel hem maar meteen aan. Als er andere mensen, met name epidemiologen, ook al nagedacht hebben, hebben we die graag bij dat gesprek.

> Onze bedoeling is om tot een epidemiologisch onderbouwde risico-instelling te komen; of in ieder geval als begeleidingscommissie daar feedback op te kunnen geven.

> Als het bouwteam overigens documentatie over de risico-berekening en haar onderbouwing heeft, ontvangt de begeleidingscommissie die graag, en zo snel mogelijk.

> Hebben jullie tijd, komende week, om een gesprek van 2 uur in te plannen?

> met vriendelijke groeten,

> 5.1.2e

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Het Universitair Medisch Centrum Utrecht is een publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van de W.H.W. (Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek) en staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel voor Midden-Nederland onder nr. 30244197.

Denk s.v.p aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.

This message may contain confidential information and is intended exclusively for the addressee. If you receive this message unintentionally, please do not use the contents but notify the sender immediately by return e-mail. University Medical Center

Utrecht is a legal person by public law and is registered at the Chamber of Commerce for Midden-Nederland under no. 30244197.

Please consider the environment before printing this e-mail.